ЭТИКА НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Регистрационный

Данный раздел разработан в строгом соответствии с рекомендациями, размещенными на сайте COPE — Committee on Publication Ethics по адресу <http://publicationethics.org/>

Издательство научно-технического журнала «Электронная техника. Серия 3. Микроэлектроника» несет ответственность за соблюдение современных этических норм и правил в публикуемой работе.

Издательство журнала «Электронная техника. Серия 3. Микроэлектроника» берет на себя обязательства по контролю за научными материалами в соответствии с этическими нормами и правилами принятыми в международном научном сообществе, опубликованными в [1, 2] и других документах, размещенных на сайте COPE — Committee on Publication Ethics по адресу <http://publicationethics.org/>

**Этика редакторов**

Введение

Редакторы должны поощрять авторов придерживаться самых высоких стандартов этики публикаций. Кроме того, редакторы могут косвенно способствовать ответственному ведению исследований, осуществляя свою политику в процессе редактирования. Для достижения максимального эффекта в рамках научно-исследовательского сообщества, в идеале все редакторы должны придерживаться универсальных стандартов и передовой практики. В то время как существуют важные различия между разными направлениями научных исследований, актуальными для каждого научно-исследовательского сообщества, существуют важные общие процессы и принципы редакционной политики, которой редакторы должны следовать.

Редакторы должны рассматривать себя как часть более широкого профессионального редакторского сообщества, держать себя в курсе соответствующих событий, а также обеспечить свою редакцию возможностью обучения и регулярного информирования по соответствующим вопросам.

Редакционные принципы

1. Подотчетность и ответственность за содержание журнала

Редакторы должны принять на себя ответственность за все, что они публикуют и должны иметь процедуры и правила, чтобы обеспечить качество материала, который они публикуют.

2. Редакционная независимость и целостность

Важной частью ответственности, направленной на обеспечение справедливых и беспристрастных решений, является отстаивание принципа редакционной независимости и целостности.

2.1 Разделение принятия решений от коммерческих соображений

Редакторы должны принимать решения о публикации в одиночку и нести полную ответственность за свои решения. Следует отделить коммерческую деятельность в журнале от редакционных процессов и принятия решений. Редакторы должны принимать активное участие в политике ценообразования издателя и стремиться к широкой доступности материала, который они публикуют.

Рекламные объявления должны пройти тот же строгий контроль качества и экспертную оценку, как и любой другой материал предназначенный для публикации в журнале. Решения по таким материалам должны быть сделаны таким же образом, как и для любого другого содержания журнала. Спонсорство и роль спонсора должны быть четко заявлены читателям.

Объявления должны быть проверены на предмет того, что они следуют рекомендациям журнала, должны четко отличаться от другого содержания, и не должны каким-либо образом быть связаны с научной составляющей содержания.

Научный журнал «Электронная техника. Серия 3. Микроэлектроника» является независимым от спонсоров и не размещает рекламу и объявления.

2.2 Отношения редакторов журнала, издателя или владельца

Редакторы должны в идеале иметь письменный договор, в котором определены сроки и условия их назначения в журнал издателя или владельца. Принцип редакционной независимости должен быть четко указан в настоящем договоре. Издатели и владельцы журнала не должны играть какую-то роль в принятии решений по содержанию в силу коммерческих или политических причин. Издатели не должны увольнять редактора из-за любого содержания журнала, если не было серьезного проступка или независимое редакционное расследование не пришло к выводу, что решение редактора опубликовать  материал было принято против научной миссии журнала.

2.3 Рейтинг журнала и принятие решений

Редакторам не следует пытаться ненадлежащим образом влиять на рейтинг своего журнала, искусственно увеличивая ссылки на журнал. Например, нецелесообразно требовать, чтобы ссылки на статьи этого журнала, были включены без подлинных научных причин. В общем, редакторы должны гарантировать, что документы рассматриваются на чисто научных основаниях и что авторы не испытывают давления, чтобы привести конкретные публикации без руководящих научных причин.

3. Редакционная конфиденциальность

3.1 Материал авторов

Если в журнале действует система, где рецензенты выбраны редакторами (вместо размещения статей до опубликования на предмет комментирования), редакторы должны защищать конфиденциальность материала авторов и напоминать рецензентам делать то же самое. В общем, редакторы не должны делиться представленными документами с редакторами других журналов, без согласия авторов или в случаях предполагаемого противоправного поведения (см. ниже). Редакторы, как правило, не обязаны предоставлять материалы адвокатам для ведения судебных дел. Редакторы не должны давать никаких указаний статуса журнала никому, кроме авторов. Системы представления статей через Веб-приложения должны быть запущены таким образом, что предотвращать несанкционированный доступ.

В случае неправомерных действий и возбуждения следствия, может возникнуть необходимость для раскрытия материала третьим лицам (например, институциональному следственному комитету или другим редакторам). Кроме того журнал «Электронная техника. Серия 3. Микроэлектроника »предоставляет свои базы данных проверяющим и контролирующим органам, а также по запросам Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации (ВАК РФ).

3.2 Рецензенты

Редакторы не должны раскрывать личности рецензентов, кроме тех случаев, когда работает открытая система экспертной оценки, Тем не менее, если рецензенты хотят раскрывать свои имена, это должно быть разрешено.

Если подтверждается проступок подозреваемых рецензентов, может быть необходимо раскрывать имя рецензента третьей стороне.

4. Поощрять максимальную прозрачность и полную и честную отчетность

Для расширения знаний в научных областях, важно понять, почему данная работа была сделана, как она планировалась и проводилась и кем, и то, что он добавляет к текущему знанию. Для достижения такого понимания, максимальная прозрачность и полная и честная отчетность имеют решающее значение.

4.1 Авторство и ответственность

Журналы должны иметь четкую политику по авторству, что соответствует стандартам в пределах соответствующей области. Они должны дать указания в информации для авторов, что ожидается от автора и, если есть разные конвенции авторства, они должны указать, каких именно они придерживаются.

Для многопрофильных и совместных научных исследований, должно быть очевидно читателям, кто что сделал и кто берет на себя ответственность за проведение и срок действия каждого аспекта исследования. Каждая часть работы должна иметь по крайней мере одного автора, который берет на себя ответственность за свои действия. Например, индивидуальные вклады и обязанности могут быть указаны в специальном разделе. Предполагается, что все авторы в значительной мере способствовали работе и должны быть знакомы со всем ее содержанием, а в идеале, это должно быть объявлено в авторском заявлении, представленном в журнал[[1]](http://ej.kubagro.ru/eth.asp" \l "_ftn1" \o ").

Когда есть бесспорные изменения в авторстве в силу соответствующих причин, редакторы должны требовать, чтобы все авторы (включая тех, чьи имена удаляются из списка авторов) были согласны в письменной форме. Споры по поводу авторства (то есть, разногласия о том, кто должен или не должен быть автором, до или после публикации) не могут быть решены редакторами до вынесения судебного решения, но должны быть решены на институциональном уровне или посредством других соответствующих независимых органов для обоих опубликованных и неопубликованных документов. Редакторы должны затем действовать на основе судебных решений, например, исправляя авторство в опубликованных работах.

Журналы должны иметь публично объявленную политику о том, как обрабатываются  документы, представленные редакторам или членам редакционной коллегии (см пункт 8.2 о редакционных конфликтах интересов).

4.2 Конфликты интересов и роли источника финансирования

Редакторы должны иметь принципы, которые требуют, что бы все авторы декларировали любые соответствующие финансовые и не финансовые конфликты интересов, по крайней мере те, которые могут повлиять на восприятие читателя статьи, и размещали бы декларации в самой публикации. Источники финансирования исследований должны быть объявлены и опубликованы, и роль источников финансирования в концепции, проведении, анализе и отчетности исследования должны быть указаны и опубликованы.

Редакторы должны четко указать в их информации для авторов или в некоторых разделах журнала, что определенные конфликты интересов исключают авторство.

4.3 Полная и честная отчетность и соблюдение принципов отчетности

Среди наиболее важных обязанностей редакторов является поддержание высоких стандартов в научной литературе. Хотя стандарты различаются между журналами, редакторы должны работать, чтобы гарантировать, что все опубликованные работы вносят существенный новый вклад в своей области. Редакторы должны препятствовать так называемым «салями публикациям" (то есть, публикация минимальной единицы исследования, которую только можно опубликовать), избегать дублирования или избыточной публикации, за исключением случаев, когда публикация приемлема для всех (например, публикация на другом языке с перекрестными ссылками) и поощрять авторов размещать свои работы в контексте предыдущей работы (т.е., в статье должно быть указано, почему эта работа была необходима и почему она была выполнена, что эта работа добавляет к научным знаниям или почему требовалось повторение предыдущей работы, и по каким причинам читатели должны принять ее).

Журналы должны принять политику, стимулирующую полную и честную отчетность, например, требуя авторов в областях, где есть стандарт представить протоколы или исследовательские планы, и, если они существуют, чтобы предоставить доказательства соблюдения соответствующих руководящих принципов представления докладов. Соблюдение принципов отчетности, разработанных для улучшения отчетности, также облегчает для редакторов, рецензентов и читателей судить фактическое проведение исследования.

Цифровые файлы изображений, рисунки и таблицы должны придерживаться соответствующих стандартов в своей области. Изображения не должны быть необоснованно изменены в сравнении с оригинальном или приводить к заблуждениям.

Редакторы могли бы также рассмотреть выявление плагиата, дублированных или избыточных публикаций с помощью анти-плагиат программного обеспечения, или для работы с изображениями. Если плагиат или мошенническая манипуляции с изображениями обнаружены, это должно приводить к соответствующим последствиям для авторов (см пункт 5.2 о том, как исправить проступок).

5. В ответ на критику и замечания

Реакция и ответ на опубликованные исследования другими исследователями является важной частью научной дискуссии в большинстве областей, которую, как правило, следует поощрять. В некоторых областях, журналы могут облегчить эту дискуссию, публикуя ответы читателей. Критика может быть частью общей научной дискуссии, а также можно выделить  пересечение исследований или целостность публикации.

5.1 Обеспечение целостности опубликованной записи - исправление

Когда настоящие ошибки в опубликованных работах указываются читателями, авторами, редакторами или, которые не показывают, что работа недействительна, коррекция (или опечатка) должна быть опубликована как можно скорее. Онлайн версии газеты могут быть исправлены с даты исправления и ссылки на опечатку. Если ошибка показывает, что работа или существенные его части недействительны, статья должна быть отклонена с объяснением причины отвода (т.е. честная ошибка).

5.2 Обеспечение целостности опубликованной записи - подозревается исследование или проступок  публикации

Если серьезные опасения подняты читателями, рецензентами или другими, о поведении, действиях, или отчетности академической работы, редакторы должны сначала связаться с авторами (в идеале со всеми авторами) и дать им возможность отреагировать на обеспокоенность. Если ответ неудовлетворителен, редакторы должны принять это на институциональном уровне (см ниже). В редких случаях, в основном в области биомедицины, когда проблемы являются очень серьезными и опубликованная работа может повлиять на клиническую практику или здоровье населения, редакторы должны оповестить читателей об этих проблемах, например путем выдачи «выражения озабоченности», в то время как расследование продолжается. После того, как расследование будет закончено, соответствующие меры должно быть приняты редакторами с сопровождающим комментарием, что объясняет результаты расследования. Редакторы должны также отвечать на выводы, поступившие из национальных исследовательских организаций,  которые указывают на проступок, относящийся к работе, опубликованной в журнале. Редакторы могут сами решить, чтобы убрать статью, если они убеждены, что серьезный проступок имел место, даже если институт, проводивший расследование или национальный орган не рекомендуют этого.

Редакторы должны реагировать на все заявления или подозрения относительно исследований или неправомерных публикаций поднятых читателями, рецензентами или другими редакторами. Редакторы часто являются первыми получателями информации о таких проблемах и должны действовать, даже в случае статьи, которая не была принята или уже отвергнута (отклонена). Помимо ответственности за публикации в своих журнала, редакторы несут коллективную ответственность за исследования и должны действовать в тех случаях, когда им становится известно о потенциальных нарушениях, если это вообще возможно. Случаи возможного плагиата или дубликата / избыточности публикации можно оценить с помощью самих редакторов. Тем не менее, в большинстве других случаев, редакторы должны потребовать проведения институтского расследования или другими соответствующими органами (после получения объяснений от авторов, если это объяснение признано неудовлетворительным).

Отклоненные документы должны быть сохранены на сайте, и они должны быть отчетливо помечены как отказ во всех онлайн-версиях, в том числе PDF, на благо будущих читателей.

Более полная информация по конкретным обвинениям и предлагаемых действиях, таких как отклонение смотрите на сайте COPE  схему и принципы отвода:

(<http://publicationethics.org/flowcharts>; <http://publicationethics.org/files/u661/Retractions_COPE_gline_final_3_Sept_09__2_.pdf>).

5.3 Поощрять научную дискуссию

Все журналы должны рассмотреть лучший механизм, с помощью которого читатели могут обсудить документы, озвучить критику и сделать добавление к дискуссии (во многих областях это делается с помощью печати или в режиме онлайн в разделе переписки). Авторы могут участвовать в дебатах по опубликованным статьям и могут отвечать на комментарии и критику в соответствующих случаях. Такая научная дискуссия по опубликованным работам должна происходить своевременно. Редакторы должны четко различать критику ограничений исследования и критическими замечаниями, в которых указывается на возможные нарушения в исследованиях. Любые критические замечания, которые указывают на возможность неправомерных действий должны не просто быть опубликованы, но требует дальнейшего изучения, даже если они получены через долгое время после публикации.

Редакционная политика относящаяся к журналам, которые публикуют исследования на людях и животных.

6. Критически оценить и повысить стандарт этики проведения исследований

Особенно в биомедицинских исследованиях, но и в социальных и гуманитарных науках, этическое поведение исследований имеет первостепенное значение в охране человека и животных. Этического контроля, соответствующие процедуры согласия, и соблюдение соответствующих законов — все это требуется от авторов. Редакторы должны быть бдительными в отношении проблем в этой области.

6.1 Этическое подтверждение и этическое поведение

Редакторы должны, как правило, требовать одобрения исследования комитетом по этике (или этическими комитетами) и быть уверенными в том, что исследование было одобрено и проведено в соответствии с Хельсинкской декларацией для медицинских исследований на людях, но, кроме того, должны быть готовы к проблемам в этических аспектах исследований. Это может означать, что документ направляется рецензентам с особым опытом в этой области, или в комитет по этике журнала, если таковой имеется, или, что редакторы требуют дальнейших заверений или доказательства от авторов или их институтов.

Статьи могут быть отклонены по этическим соображениям, даже если исследования получили одобрение комитета по этике.

6.2 Согласие (принять участие в исследовании)

Если исследование проводится на людях, редакторы должны гарантировать, что заявление на процедуру согласования входит в содержание статьи. В большинстве случаев, письменное информированное согласие является обязательной нормой. Если есть какие-либо опасения по поводу процедуры получения согласия, если исследование проводится в уязвимых группах, или, если есть сомнения  относительно этического поведения, редакторы должны просить, чтобы им предоставили форму согласия и узнать еще больше от авторов, как именно были получены согласие.

6.3 Согласие (для публикации)

Для всех клинических случаев, небольших групп и фотографий людей, редакторы должны требовать от авторов, чтобы они получили явное согласие на публикацию (которое отличается от согласия на участие в исследовании). Это согласие должно информировать участников работы, которая будет опубликована в журнале, чтобы было ясно, что, хотя все усилия будут направлены для удаления ненужных идентификаторов, полная анонимность не возможна, а в идеале описанный в работе человек видел и согласился с представлением статьи.

Подписанная форма согласия должна храниться в файле пациента, а не быть отправленной в журнал (для максимальной защиты и конфиденциальности данных, см пункт 6.4). Там могут быть и исключения, когда это не представляется возможным получить согласие, например, когда человек умер. В таких случаях, после тщательного рассмотрения о возможном вреде, нужно из вежливости попытаться получить согласие от родственников. В очень редких случаях, важное сообщение общественного здравоохранения может оправдать публикацию без согласия, если это не представляется возможным, несмотря на все усилия, чтобы получить согласие и преимущество публикации перевешивает возможный вред.

6.4 Защита данных и конфиденциальность

Редакторы должны критически оценить любые потенциальные нарушения защиты данных и конфиденциальности информации о пациенте. Это включает в себя требование правильно оформить согласие на актуальные представленные исследования, согласие на публикацию, где это применимо (см пункт 6.3), и наличие редакционной политики, соответствующей руководящим принципам врачебной тайны.

6.5 Соблюдение соответствующих законов и принципов наилучшей практики для этического поведения

Редакторы должны требовать от авторов придерживаться соответствующих национальных и международных законов и принципов наилучшей практики, где это применимо, например, при проведении исследований на животных. Редакторы должны поощрять регистрацию клинических испытаний.

Редакционные Процессы

7. Обеспечение справедливого и надлежащего процесса экспертной оценки

Одной из самых важных обязанностей редакторов является организация и использование справедливой и мудрой экспертной оценки. Редакторы должны объяснить свои процессы коллегиального обзора в информации для авторов, а также указать, какие части журнала являются рецензируемыми.

7.1 Решение о необходимости проведения обзора

Редакторы могут отклонить документ без экспертной оценки, когда это представляется неподходящим для читателей журнала или имеет низкое качество. Это решение должно быть принято объективно и беспристрастно. Критерии, используемые, чтобы принять это решение, должны быть четкими. Решение не посылать документ на рецензию должно быть основано только на академическом содержании статьи, и не должно быть под влиянием природы авторов или организации.

7.2 Взаимодействие с рецензентами

Редакторы должны использовать соответствующих рецензентов для статьи, которая отобрана для публикации, выбрав людей с достаточным опытом и избежать конфликтов интересов. Редакторы должны гарантировать, что отзывы будут получены своевременно.

Рецензентам должно быть сказано, что от них ожидается, и они должны быть проинформированы о любых изменениях в редакционной политике. В частности, рецензентам должно быть предложено оценить проблемы исследования и этики публикации (то есть, думают ли они, что исследование было проведено без нарушений этики или сообщили, если у них есть какие-то подозрения в плагиате, подделке, фальсификации, или избыточной публикации). Редакторы должны иметь политику требовать официальное заявление о конфликте интересов с рецензентами и должны спросить рецензентов, чтобы сообщить им о любом таком конфликте интересов при первой же возможности, чтобы они могли принять решение о не предвзятом отзыве, если это является возможным. Некоторые конфликты интересов могут дисквалифицировать Рецензента. Редакторы должны подчеркнуть конфиденциальность материала рецензентам и должны требовать от рецензентов, чтобы сообщить им, когда они просят коллегу за помощь в обзоре или если они наставляют более младшего коллегу в проведении экспертной оценки. Редакторы должны в идеале иметь механизм для контроля качества и своевременности экспертной оценки и обеспечить обратную связь авторам.

7.3 Проступок Рецензента

Редакторы должны принимать проступок рецензента серьезно и фиксировать любые утверждения о нарушении конфиденциальности, не декларирование конфликта интересов (финансовых или не финансовых), не целевого использования конфиденциальных материалов, или задержки рецензирования для достижения конкурентного преимущества. Серьезные неправомерные утверждения рецензент, такие как плагиат, должны быть рассмотрены на институциональном уровне (для дальнейшего руководство см: <http://publicationethics.org/files/u2/07_Reviewer_misconduct.pdf> ).

7.4 Взаимодействие с авторами

Редакторы должны дать понять авторам, какова роль Рецензента, поскольку это может варьироваться от журнала к журналу. Некоторые редакторы рассматривают рецензентов как консультантов и не обязательно следуют (если даже их попросить) рекомендации рецензентов о принятии или отклонении. Переписку с редакторами, как правило, осуществляет соответствующий автор, который должен гарантировать привлечение соавторов на всех этапах. Общение со всеми авторами на первом представлении и в финальной стадии приемки может быть полезным, чтобы быть уверенным, что все авторы были осведомлены о представлении и одобрили публикацию. Как правило, редакторы должны  предоставить авторам комментарии всех рецензентов во всей их полноте. Тем не менее, в исключительных случаях, может быть необходимо, чтобы исключить части обзора, если он, например, содержит клеветнические или оскорбительные замечания. Важно, однако, что такие редакторские   правки неудобных комментариев не использовались бы ненадлежащим образом.

Всегда должны быть веские причины, которые необходимо четко довести до авторов, если дополнительные рецензенты ищутся на поздней стадии в процессе рецензирования.

Окончательное решение редакции и причины для этого должны быть четко доведены до авторов и рецензентов. Если статья отвергается, редакторы должны в идеале иметь процедуру апелляции. Редакторы, однако, не обязаны отменить свое решение.

8. Принятия решений Редакторами

Редакторы находятся в выгодном положении по принятию решений о публикациях, поэтому очень важно, чтобы этот процесс был справедливым и беспристрастным, насколько это возможно, и в соответствии с академическим видением конкретного журнала.

8.1 Редакционные и журнальные процессы

Все редакционные процессы должны быть четко указаны в информации для авторов. В частности, следует отметить, что ожидается от авторов, какие виды работ будут опубликованы, и, как документы обрабатываются в журнале.

Все редакторы должны быть полностью знакомы с политикой журнала, видением и ограничениями. Конечная ответственность за все решения, возлагается на главного редактора.

8.2 Редакционные конфликты интересов

Редакторы не должны участвовать в принятии решений о работах, в которых они имеют конфликт интересов, например, если они работают или работали в том же учреждении и сотрудничал с авторами, если они владеют акциями конкретной компании, или если у них есть личные отношения с их авторами. Журналы должны иметь определенный процесс для обработки таких документов. Журналы должны также осуществлять процесс обработки статей, представленных редакторам или членам редакционной коллегии, таким образом, чтобы обеспечить объективную и независимую обработку документов. Этот процесс должен быть указан в информации для авторов. Редакционные конфликты интересов должны быть объявлены, в идеале публично [1].

**Ответственная публикация исследований: международные стандарты для авторов**

Введение

Публикация является завершающим этапом исследования и, следовательно, ответственность за нее ложиться на всех исследователей. Научные публикации, как ожидается, представляют подробную и постоянную запись исследований. Поскольку публикации формируют основу для новых исследований и применения результатов, они могут повлиять не только на ученых, но и, косвенно, на общество в целом. Исследователи поэтому несут ответственность, чтобы их публикации были честными, ясными, точными, полными и сбалансированными, и следует избегать вводящей в заблуждение, выборочной или неоднозначной отчетности. Редакторы журналов имеют обязанности по обеспечению целостности исследовательской литературы, как это изложено в общих руководствах.

Этот документ направлен на создание международных стандартов для авторов научных исследовательских публикаций и описывают ответственную практику отчетности об исследованиях. Мы надеемся, что эти стандарты будут одобрены научно-исследовательскими институтами, финансирующими и профессиональными обществами; окажется полезным для редакторов и издателей; и поможет в подготовке целостности исследования.

Ответственная публикация исследований

1 Прочность и надежность

1.1 Исследование, о котором, сообщается должно быть проведено в соответствии с этическими нормами и ответственным образом при соблюдении всех соответствующих законов. [См также Сингапурский Устав о научно-исследовательского целостности, [www.singaporestatement.org](http://www.singaporestatement.org/)]

1.2 Исследование, о котором, сообщается должно быть надежно и тщательно выполнено.

1.3 Исследователи должны использовать соответствующие методы анализа и отображения данных (и, при необходимости, искать и следовать консультации специалистов об этом).

1.4 Авторы должны принять коллективную ответственность за свою работу и за содержание их публикаций. Исследователи должны тщательно проверить их публикации на всех этапах, точно сообщить  методы и результаты. Авторы должны тщательно проверить вычисления, презентации, машинописные тексты, представления и доказательства.

2 Честность

2.1 Исследователи должны представить свои результаты честно и без изготовления, фальсификации или ненадлежащего манипулирования данными. Исследовательские изображения (например, микрофотографии, рентгеновские снимки, фотографии гель-электрофореза) не должны быть изменены  таким образом, чтобы вводить в заблуждение.

2.2 Исследователи должны стремиться, чтобы описать свои методы и представить свои выводы четко и однозначно. Исследователи должны следовать соответствующим руководящим принципам представления докладов. Публикации должны обеспечить достаточно подробные описания экспериментов, которые будут повторяться другими исследователями.

2.3 Доклады исследований должны быть полными. Они не должны опускать неудобные, противоречивые или необъяснимые результаты, или результаты, которые не поддерживают гипотезу или интерпретации авторов или спонсоров.

2.4 Организации, финансирующие исследования и спонсоры не должны быть в состоянии наложить вето на публикацию выводов, которые не благоприятствуют их продукту или позиции. Исследователи не должны вводить соглашения, которые позволяют спонсорам наложить вето на проведение исследований или контролировать публикацию выводов (если нет исключительных обстоятельств, таких как исследования классифицируются правительствами из-за последствий безопасности).

2.5 Авторы должны предупредить редактора оперативно, если они обнаруживают ошибку в представленных, принятых или опубликованных работах. Авторы должны сотрудничать с редакцией, когда требуется выдача исправления или опровержения.

2.6 Авторы должны представить работу других точно в цитатах и ссылках.

2.7 Авторы не должны копировать ссылки из других изданий, если они не читали цитируемую работу.

3 Баланс

3.1 Новые данные должны быть представлены в контексте предыдущих исследований. Работы других авторов должны быть справедливо представлены. Научные обзоры и синтез существующих исследований должны быть полными, сбалансированными, и должны включать в себя выводы, независимо от того, поддерживают ли они гипотезу или предполагаемую интерпретацию. Передовые идеи или мнения, представляющие общую точку зрения или аргументы должны быть четко отделены от научных обзоров.

3.2 Недостатки данного исследования должны быть рассмотрены в публикациях.

4 Оригинальность

4.1 Авторы публикации должны придерживаться требований, согласно которым представленная работа является оригинальным исследованием и не была опубликована в другом месте на любом языке. Работа не должна быть представлена ??одновременно в более чем одной публикации, если редакция не согласилась на со-издание. Если статьи пишутся в соавторстве, то этот факт должен быть четко  обозначен читателям.

4.2. Следует придерживаться применяемых законов и конвенций об авторском праве. Авторские права распространяются на все опубликованные материалы, например, таблицы, рисунки или обширные цитаты, которые могут быть воспроизведены только с соответствующего разрешения и подтверждения.

4.3 Соответствующие предыдущие работы и публикации других исследователей и авторов самостоятельно должны быть надлежащим образом признаны и отмечены в ссылках. Первичная литература должна быть процитирована, где это возможно.

4.4 Данные, текст, цифры или идеи, предоставленные другими исследователями, должны быть надлежащим образом признаны и не должны быть представлены так, как будто они были самостоятельно получены автором. Оригинальная формулировка взятая непосредственно из публикаций других исследователей должна быть дана в кавычках с соответствующими ссылками на источники.

4.5 Авторы должны сообщить редакторам, если данные были опубликованы ранее, или если несколько отчетов или несколько анализов одного набора данных находятся на рассмотрении для публикации в другом издании. Авторы должны предоставить копии соответствующих публикаций или работы направленные в другие журналы.

4.6 Несколько публикаций, вытекающих из одного исследовательского проекта должны быть четко идентифицированы как таковые и первичная публикация должна быть обозначена в ссылках. Переводы и адаптации сообщения для различных аудиторий, должны быть четко обозначены в качестве таковых, должны признавать оригинал, и должны соблюдать соответствующие конвенции об авторском праве и требования разрешений. Если возникли сомнения, то авторы должны получить разрешение от первого издателя перед повторной публикации каких-либо работ.

5 Прозрачность

5.1 Все источники финансирования научных исследований, в том числе прямой и косвенной финансовой поддержки, поставки оборудования и материалов, и других видов поддержки (например, помощь специалистов статистического анализа или писателей) должны быть раскрыты.

5.2 Авторы должны раскрывать роль исследовательских фондов или спонсоров (если таковые имеются) в конструкции исследования, исполнения, анализа, интерпретации и представления отчетности.

5.3 Авторы должны раскрывать соответствующие финансовые и не финансовые интересы и отношения, которые могли бы быть рассмотрены, как влияющие на интерпретацию их результатов или которые редакторы, рецензенты и читатели хотели бы знать. Это включает в себя любую связь с журналом, например, если редакторы публикуют свои собственные исследования в собственной журнале. Кроме того, авторы должны следовать правилам журнала и институциональным требованиям к раскрытию конкурирующих интересов.

6 Подходящее авторство и признание

6.1 Научная литература служит для записи не только того, что было обнаружено, но и о того, кто сделал открытие. Авторство научных публикаций поэтому должно точно отражать вклад физических лиц в работу и отчетность.

6.2 В тех случаях, когда основной вклад принадлежит перечисленным в качестве авторов в то время как те, кто внес менее существенный, или чисто технический вклады в исследования или в публикации, перечислены в разделе подтверждения, критерии в отношении авторства и признания, должны быть согласованы в начале проект. В идеале, критерии авторства в пределах определенной области должны быть согласованы, опубликованы и последовательно применяться в научно-исследовательских учреждениях, профессиональных и научных обществах, а также спонсорами. В то время как редакторы журналов должны публиковать и продвигать принятые критерии авторства, соответствующие их области, нельзя ожидать, что они могут выносить решения в авторских спорах. Ответственность за правильное авторство лежит на самих авторах, работающих под руководством своего учреждения. Научно-исследовательские учреждения должны поощрять и поддерживать справедливые и принятые стандарты авторства и признания. При необходимости, учреждения должны выносить решения в авторских спорах и должны обеспечить уверенность, чтобы это следует из процессов.

6.3 Исследователи должны гарантировать, что только те лица, которые отвечают критериям авторства (то есть внесли существенный вклад в работу) награждены авторством и что достойные авторы не упущены. Учреждения и редакторы журналов должны поощрять практику, которая помешает получить  гостевое, подарочное или призрачное авторство.

Замечание:

• гостевые Авторы те, кто не соответствуют установленным критериям авторства;

• подарочные Авторы те, кто соответствуют установленным критериям авторства, но перечислены из-за их старшинства, репутации или предполагаемого влияния;

• призрачные авторы это те, кто отвечает критериям авторства, но включены не потому, соответствуют установленным критериям авторства, а в качестве личного одолжения или в обмен на оплату.

6.4 Все авторы должны быть перечислены, должны согласиться и утвердить представленные и принятые версии издания. Любые изменения в списке авторов должны быть одобрены всеми авторами, включая любых, которые были удалены из списка. Соответствующий автор должен выступать в качестве связующего звена между редактором и другими авторами и должен сообщать соавторам и привлекать их в принятии основных решений о публикации (например, отвечая на замечания рецензентов).

6.5 Авторы не должны использовать подтверждения ошибочно подразумеваемого вклада или одобрения со стороны отдельных лиц, которые, на самом деле, не были вовлечены в работу или не давали одобрения.

7 Подотчетность и ответственность

7.1 Все авторы должны ознакомиться с настоящим руководством и должны обеспечить, чтобы публикации следовали принципам, изложенным в настоящем руководстве. В большинстве случаев, авторы должны будут принять солидарную ответственность за целостность исследования и его отчетность. Однако, если авторы берут на себя ответственность только за определенные аспекты исследования и его отчетности, это должно быть указано в публикации.

7.2 Авторы должны работать с редактором или издателем, чтобы исправить свою работу оперативно, если ошибки или упущения будут обнаружены после опубликования.

7.3 Авторы должны соблюдать соответствующие конвенции, требований и правил, чтобы сделать материалы, реактивы, программное обеспечение или наборы данных доступны для других исследователей, которые просят их. Исследователи, учреждения и спонсоры должны иметь четкую политику по обработке таких запросов. Авторы должны также следовать соответствующим стандартам журнала. В то время как надлежащая благодарность и признательность вполне уместна,  исследователи не должны требовать авторство в качестве условия для обмена материалами.

7.4 Авторы должны соответствующим образом реагировать на замечания и опубликованную переписку. Они должны попытаться ответить на вопросы корреспондентов и представить разъяснения или дополнительные детали, где это необходимо.

8 Соблюдение правил рецензирования и публикации

8.1 Авторы должны следовать требованиям издателей, что работа одновременно не представлена для рассмотрения в более чем одной публикации.

8.2 Авторы должны сообщить редактору, если они отзывают свои работы от рецензирования, или не хотят отвечать на комментарии рецензента после получения сообщения о принятии.

8.3 Авторы должны отвечать на комментарии рецензентов в профессиональной и своевременной манере.

8.4 Авторы должны уважать желание издателей на эмбарго для прессы и не должны, как правило позволять, чтобы их выводы сообщались в прессе, если они были приняты к публикации (но еще не опубликованы) в научной публикации. Авторы и их учреждения должны поддерживать связь и сотрудничать с издателями по координации деятельности средств массовой информации (например, пресс-релизов и пресс-конференций) по всем публикациям. Пресс-релизы должны точно отражать работу и не должны включать заявления, которые идут дальше, чем исследования.

9 Ответственная отчетность исследований с участием людей или животных

9.1 Соответствующее утверждение, лицензирование или регистрация, должна быть получена до начала исследования и детали должны быть представлены в отчете (например, Экспертный совет, одобрение Комитета по этике исследований, национальные лицензирующие органы для использования животных).

9.2 По просьбе редакторов, авторы должны предоставить доказательства того, что для проведения исследования получили соответствующее разрешение и проводили их с учетом этики (например копии разрешительных документов, лицензий, формы согласия участника).

9.3 Исследователи не должны, как правило публиковать или передавать идентифицируемые отдельные данные, собранные в ходе исследования, без специального согласия лица (или его представителя). Исследователи должны помнить, что многие научные журналы теперь в свободном доступе в интернете, и поэтому следует помнить о риске причинения опасности или непредвиденного расстройства читателей (например участников исследования или их семей, которые признают себя в описании исследования, на изображениях или в родословных).

9.4 Соответствующие статистические анализы должны быть определены в начале исследования, а также план анализа данных для заранее определенных результатов должны быть готовы и последовательны. Вторичный или постфактум анализ следует отличать от первичных анализов и тех, которые изложены в плане анализа данных.

9.5 Исследователи должны публиковать все значимые исследовательские результаты которые могли бы способствовать пониманию. В частности, существует этическая ответственность на опубликование результатов всех клинических испытаний. Публикация неудачных исследований или экспериментов, которые отвергают гипотезу может помочь предотвратить другие от траты времени и ресурсов на подобных проектах. Если выводы из небольших исследований и те, которые не в состоянии достигнуть статистически значимых результатов могут быть объединены, чтобы произвести больше полезной информации (например, мета-анализ), то такие данные должны быть опубликованы.

9.6 Авторы должны предоставить протоколы исследования для редакторов журналов по требованию (например, для клинических испытаний), так что рецензенты и редакторы могут сравнить отчет исследования с протоколом и проверить, что они проводились в соответствии с планом и что никакие соответствующие детали не были упущены. Исследователи должны следовать соответствующим требования к регистрации клинических испытаний и должны включать регистрационный номер во всех публикациях, чтобы избежать судебного разбирательства .
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